X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 4)
z dnia 7 lutego 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 4)

7 lutego 2024 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2025 r.

W posiedzeniu udział wzięli: kadm **Jarosław Wypijewski** dyrektor Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego oraz **Michał Pawella** p.o. wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę państwa, ponieważ technika już działa, więc możemy rozpocząć. Otwieram 4. posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Rozumiem, że mamy kworum. Tak? Stwierdzam kworum. Stwierdzam także, że nie zgłoszono uwag do protokołu z 3. posiedzenia Komisji. Wobec niewniesienia uwag chcę stwierdzić przyjęcie tego protokołu.

Serdecznie witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości, wśród których jest pan kontradmirał Jarosław Wypijewski, dyrektor Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego. Najwyższą Izbę Kontroli reprezentuje wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej pan Michał Pawella. Serdecznie witam.

Proszę państwa, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia jest bardzo ograniczony, bowiem dotyczy rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2025 r. Proces przyjmowania propozycji związanych z planem kontroli Najwyższej Izby Kontroli jest następujący. Komisje branżowe składają swoje… Najpierw posłowie, a potem Komisja zatwierdza propozycje tematów kontrolnych. Następnie tematy zostaną przekazane do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej dokonuje pewnej selekcji, weryfikacji. Następnie prezydium Sejmu dokonuje rzeczywistego wyboru, więc to jest proces wieloetapowy. Jesteśmy na początku tego procesu.

Proszę państwa, ponieważ jest kilka propozycji związanych z tematami kontroli, chciałbym zadać pytanie panu dyrektorowi reprezentującemu Najwyższą Izbę Kontroli. Czy byłby pan uprzejmy powiedzieć, jakie tematy kontroli zostały zrealizowane przez Najwyższą Izbę Kontroli, żebyśmy nie próbowali wprowadzać podobnych tematów, które już zostały zrealizowane przez Najwyższą Izbę Kontroli? Proszę uprzejmie.

Przepraszam, panie dyrektorze. Popełniłem faux pas, ponieważ nie zapytałem, czy są uwagi do porządku obrad? Brak uwag. Dziękuję bardzo. Wobec tego oddaję głos panu dyrektorowi.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli Michał Pawella:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jak pan przewodniczący wspomniał, jesteśmy na początkowym etapie procesu planowania planu kontroli dla Najwyższej Izby Kontroli. Ostatecznie propozycje przesłane przez Sejm muszą docelowo zostać zaakceptowane przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Wtedy powstaje plan. Żeby ułatwić dzisiejsze procedowanie, pozwolę sobie przedstawić kontrole zre-

alizowane w ostatnich 4 latach i wskazać kontrole, które realizujemy obecnie, a także planowane na bieżący rok. Jeżeli chodzi o kontrole zrealizowane w ostatnich 4 latach, były to kontrole:

– osiągnięcia zakładanych zdolności operacyjnych podsystemu rozpoznania obrazowego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej,

– modernizacji czołgu Leopard 2A4 przez konsorcjum Bumar-Łabędy i Polską Grupę Zbrojeniową,

– osiągnięcia gotowości mobilizacyjnej i bojowej sił zbrojnych do realizacji zadań w czasie wojny,

– stanu realizacji wybranych zadań i przedsięwzięć z planu modernizacji technicznej dotyczących Marynarki Wojennej, wynikających z Programu Rozwoju Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej,

– procesu naboru pilotów w Siłach Zbrojnych RP,

– pozyskania karabinka „GROT" na potrzeby Wojsk Obrony Terytorialnej,

– tworzenia w siłach zbrojnych wymagań dla pozyskiwanych z rynku produktów gotowych,

– poziomu integracji obrazu rozpoznanej przestrzeni powietrznej w wymiarze sojuszniczym i narodowym,

– procesu przygotowania Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej do przyjęcia na wyposażenie samolotu F-35,

– działania państwa w związku z incydentem z 16 grudnia 2022 r.,

– pozyskania i wdrożenia na potrzeby sił zbrojnych bezzałogowego systemu rozpoznawczo-uderzeniowego średniego zasięgu zakupionego w 2021 r.,

– zabezpieczenia potrzeb szkoleniowych jednostek Wojsk Lądowych w ośrodkach i centrach szkolenia poligonowego,

– zadań realizowanych przez Dowództwo Generalne i jednostki podległe w zakresie wychowania fizycznego i przygotowania kondycyjnego żołnierzy.

W tej chwili Departament Obrony Narodowej realizuje kontrolę doraźną obsługi Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych przez Bank Gospodarstwa Krajowego oraz kontrolę doraźną realizacji zadań przez organy i urzędy w zakresie strategicznego zarządzania systemem bezpieczeństwa narodowego w odniesieniu do planowania i programowania rozwoju sił zbrojnych. Na bieżąco realizujemy kontrole wykonania budżetu. Jesteśmy w trakcie przygotowania kontroli planowania i realizacji rozwoju sił zbrojnych w zakresie zwiększenia liczby żołnierzy. W końcu II kwartału rozpoczniemy kontrolę pozyskania i wdrożenia na potrzeby Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej czołgu K2 w ramach umów zawartych z podmiotami z Korei Południowej, a w ostatnim kwartale kontrolę zabezpieczenia potrzeb sił zbrojnych w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny.

Jeżeli chodzi o wcześniejsze tematy, które tak naprawdę przedstawiłem państwu w formie podania samych tematów kontroli, informuję, że dokumenty, czyli informacje o wynikach tych kontroli, zostały w poprzedniej kadencji przesłane do państwa i znajdują się w państwa zasobach. Tak, że szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych kontroli z uwagi na to, że większość z nich – o ile nie wszystkie – to kontrole niejawne… Gdyby mieli państwo konieczność pozyskania tych informacji, to – oczywiście – Najwyższa Izba Kontroli jest w stanie przedstawić państwu we właściwych warunkach – zgodnie z ochroną informacji niejawnych – informacje dotyczące poszczególnych kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to pokazuje nam zakres dotychczas przeprowadzonych kontroli i ich tematów. Na tej podstawie możemy wnioskować, które ze zgłoszonych tematów będą nowymi propozycjami. Do sekretariatu Komisji wpłynęło kilka propozycji. To jest 6 propozycji, które zgłosił pan poseł Andrzej Zapałowski oraz siódma propozycja zgłoszona przez posła Marcina Bosackiego oraz grupę posłów. Pozwolę sobie kolejno odczytać te propozycje.

Pierwsza – „Utrzymanie zakładanych zdolności przez dywizjony artylerii samobieżnej Wojsk Lądowych Sił Zbrojnych RP w latach 2020-2025”. Drugi temat – „Stany zapasów amunicji, umundurowania i broni strzeleckiej na wypadek rozwinięcia mobilizacyjnego”. Trzeci – „Wykorzystanie zasobów osobowych żołnierzy obrony cywilnej z cywila – wykształcenie i doświadczenie zawodowe – pod kątem podniesienia zdolności Wojsk Obrony Terytorialnej”. Czwarty – „Wyszkolenie i wyposażenie Wojsk Obrony Terytorialnej na wypadek konieczności samodzielnego zwalczania pododdziałów zmechanizowanych przeciwnika”. Piąty temat – „Czasy mobilizacyjnego rozwinięcia pododdziałów 16. i 18 dywizji”. Szósty – „System zmiany podporządkowania pododdziałów obrony terytorialnej z 3. Podkarpackiej Brygady Obrony Terytorialnej do 20. Przemyskiej Brygady Obrony Terytorialnej poprzez dewastację zdolności bojowych pododdziałów na przykładzie 34. Batalionu Lekkiej Piechoty w Jarosławiu”. Siódma propozycja, to wniosek o kontrolę w sprawie zerwania w 2016 r. kontraktu z firmą Airbus na zakup śmigłowców Caracal, w tym oceny skutków dla Skarbu Państwa oraz stanu obronności Rzeczypospolitej Polskiej, a zwłaszcza stanu „uśmigłowcowienia” – to takie dobre słowo – Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Proszę państwa, chciałbym się zwrócić do pana posła Zapałowskiego z pytaniem, czy w pana ocenie piąty i szósty temat, to są pilne tematy w obecnym okresie? Jaka jest pana ocena?

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dlaczego zwróciłem uwagę na te tematy? Dlatego, że w trakcie tworzenia brygad 19. i 20. – tj. Nadbużańskiej i Przemyskiej – Obrony Terytorialnej doszło do sytuacji, w której zamiast przenieść bataliony rozwinięte w ponad 80% i przygotowane bojowo, doszło do ich dewastacji. Po prostu podzielono te bataliony. Zasoby sprzętowe wycofano. Część żołnierzy przeniesiono do 19. brygady i do 20. brygady. Następnie uzupełniano stany od zera. Tak naprawdę doszło do utraty zdolności bojowej przez te pododdziały na wiele miesięcy. Dla mnie była to sprawa absolutnie szokująca. Nie tylko dla mnie, ale także dla wielu oficerów zawodowych, ponieważ po prostu tak się nie powinno dziać. W tej chwili jesteśmy przed kolejnym etapem. Np. batalion sanocki, który jest w pełni przygotowany do działań bojowych, ma być przeniesiony do 20. brygady. Jeżeli to samo spotka ten batalion, to straci on zdolność bojową na wiele miesięcy. Pytanie jest takie. Kto odpowiada przede wszystkim za utratę zdolności bojowej? Np. w 3. Podkarpackiej Brygadzie spotkało to 34. batalion, ale także batalion z Niska, który został zdewastowany na wiele miesięcy na skutek tego, że zaczęto tworzyć batalion w Tarnobrzegu.

Stało się to w sytuacji, gdy mamy wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia presji migracyjnej ze strony Słowacji, a być może także z Ukrainy. Utrata zdolności bojowej przez te bataliony na tym kierunku jest dla mnie szokująca. Powiem państwu wprost, że zanim zostałem posłem byłem oficerem 34. batalionu, więc obserwowałem to razem z dowództwem batalionu i 20. brygady. Wtedy dla mnie jako oficera obrony terytorialnej… Zresztą od 30 lat zajmuję się bezpieczeństwem. Standard tworzenia czegoś przez dewastację pododdziałów jest niedopuszczalny. Dlatego zgłosiłem te tematy, żeby po prostu nie było tego typu działań w 19. Nadbużańskiej Brygadzie czy w innych pododdziałach. Po prostu dlatego zgłosiłem ten temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że to mogłoby być jedno z pytań, które można będzie zadać w dniu jutrzejszym nowemu kierownictwu Ministerstwa Obrony Narodowej. Zobaczymy, jak się do tego odniesie. Wydaje mi się, że te dwa tematy są bardzo szczegółowe. Dlatego o to zapytałem.

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Panie przewodniczący, zostawiam to ocenie Komisji. Pokazałem to jako przykład czegoś, czego nie powinno się robić, ponieważ te pododdziały powinny być jednym dokumentem w całości przenoszone do innych związków taktycznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma uwagi do przedłożonych propozycji? Tak? Proszę bardzo.

Poseł Paweł Suski (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zasadzie chciałbym do tych propozycji złożyć wniosek formalny, nie pytając pana posła Zapałowskiego, czy to akceptuje czy nie. Niech Komisja wypowie się o tym, że przyjmujemy dwa pierwsze tematy i siódmy temat. W ten sposób chciałbym skrócić rozprawę na ten temat wobec szczegółowości pozostałych wniosków pana posła. Tak, to z wielu przyczyn. Myślę, że może przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli też odniesie się do tego, jaki jest zakres wniosków, bo musimy brać pod uwagę zdolności i możliwości prowadzenia takiej kontroli. Tak, że proponuję…

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Niekoniecznie musimy obarczać tym pana dyrektora, ponieważ to Sejm ustala zakres kontroli…

Poseł Paweł Suski (KO):

Taka jest moja propozycja.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

…więc jeśli nie ma takiej konieczności, zwolniłbym pana dyrektora z tej odpowiedzi. Proszę państwa, miałbym taką propozycję. Wobec takiego wniosku będę odczytywał poszczególne tematy i będziemy prowadzili głosowanie. Akceptowane tematy pozostaną w planach kontroli, a te, które nie uzyskają większości będą rozpatrzone w innym czasie. To nie znaczy, że nie będą mogły zostać poddane pod rozwagę Komisji jako tematy przyszłościowe. Wobec tego proszę skorzystać z kart do głosowania. Jeśli ktoś nie ma, to…

Będę jeszcze raz odczytywał tematy. Pierwszy temat – „Utrzymanie zakładanych zdolności przez bataliony artylerii samobieżnej Wojsk Lądowych Sił Zbrojnych RP w latach 2020-2025”. Jeszcze raz mam powtórzyć? Dobrze. Ale nie muszę powtarzać tematu? Dobrze. Dziękuję.

Proszę państwa, wobec tego otwieram głosowanie. Kto jest za przyjęciem tego tematu? Proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę ogłosić wynik głosowania.

Głosowało 24 pań i panów posłów – 23 za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zatem pierwszy temat został zaakceptowany.

Temat drugi – „Stany zapasów amunicji, umundurowania i broni strzeleckiej na wypadek rozwinięcia mobilizacyjnego”. Otwieram głosowanie. Kto jest za przyjęciem tego tematu do prac? Proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę wyświetlić wynik. Głosowało 28 pań i panów posłów. Przepraszam, 29. Głosowało 29 pań i panów posłów. Wszyscy zaakceptowali ten temat.

Trzeci temat – „Wykorzystanie zasobów osobowych żołnierzy obrony cywilnej z cywila – wykształcenie i doświadczenie zawodowe – pod kątem podniesienia zdolności Wojsk Obrony Terytorialnej”. Odczytuję literalnie taki temat, jaki otrzymałem, panie pośle. Dobrze. To może pan poseł we właściwy sposób odczyta, jaki powinien być ten tytuł.

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

„Wykorzystanie zasobów osobowych żołnierzy OT z cywila – wykształcenie i doświadczenie zawodowe – pod kątem podniesienia zdolności Wojsk Obrony Terytorialnej w zakresie rozwijania mobilizacyjnego”. Jednym zdaniem uzasadnię. Proszę państwa, w Wojskach Obrony Terytorialnej kompletnie nie wykorzystuje się doświadczeń żołnierzy z cywila. Powiem państwu tylko jednym zdaniem, że np. jest mnóstwo żołnierzy, którzy mają kompetencje. Np. na co dzień jeżdżą tirami czy autobusami, a w Wojskach Obrony Terytorialnej po prostu kompletnie nie wykorzystuje się ich doświadczenia. Nie mówię już o doświadczeniu np. dyrektorów firm. Osoby, które są dyrektorami firm po kilkanaście lat, w Wojskach Obrony Terytorialnej są szeregowcami. Mógłbym mnożyć dziesiątki takich przykładów. Kompletnie się tego nie wykorzystuje.

Nie chcę rozwijać tego tematu. Po prostu powiem tylko tyle, że w Wojskach Obrony Terytorialnej ponad 30% żołnierzy ma wyższe wykształcenie i większość z nich ma stopień szeregowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Mam czysto teoretyczne pytanie. Czy pan dyrektor mógłby odpowiedzieć, czy dysponują państwo takim aparatem, żeby oczekiwania w tym zakresie zostały…

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Pawella:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o kontrolę Wojsk Obrony Terytorialnej, to była robiona w 2018 r., ale dotyczyła tylko procesu ich tworzenia. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię tak zdefiniowanego tematu, to pewnie z uwagi na konieczność doprecyzowania musiałby być w jakiś sposób zmodyfikowany. To określenie jest zbyt szerokie. Jeżeli mówimy o jakiejś próbie, musimy zawęzić pewnego rodzaju zakres. Rozumiem, że wniosek dotyczy tak naprawdę kwestii sprawdzenia wykorzystania wykształcenia, uprawnień i kompetencji, które posiadają żołnierze.

Poseł Michał Paweł Dworczyk (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli można…

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Pan poseł Dworczyk. Proszę uprzejmie.

Poseł Michał Paweł Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, temat, który podnosi pan poseł Zapałowski jest ważny, przy czym nie dotyczy tylko Wojsk Obrony Terytorialnej, ale w ogóle całej rezerwy i wojsk operacyjnych. Wydaje się, że może dobrze byłoby najpierw poprosić ministra obrony narodowej o informację na ten temat, żebyśmy zidentyfikowali skalę zjawiska. Dlatego, że takie fokusowe informacje są bardzo ważne. Zgadzam się z panem, że o pewnych rzeczach można mówić na przykładzie jednej jednostki. Natomiast warto mieć obraz sytuacji – nazwijmy to – z lotu ptaka, czyli nieco szerszy. Może pan poseł zgodziłby się, żebyśmy poprosili ministra obrony o informację na ten temat – o tym, jak ten system jest skonstruowany. Według mojej wiedzy jest z tym problem od kilku dekad. Kompetencje osób z rezerwy czy z Wojsk Obrony Terytorialnej nie są w pełni wykorzystywane. Wydaje mi się, że jest to bardziej złożony temat. Warto najpierw porozmawiać o tym, jak to rozwiązać systemowo.

Jest bardzo dużo dobrych przykładów wykorzystania kompetencji informatyków z cywila czy innych osób, więc warto o tym porozmawiać. Może dopiero potem rozmawialibyśmy z Najwyższą Izbą Kontroli o ewentualnych kontrolach. To taka moja propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Śliwka.

Poseł Andrzej Śliwka (PiS):

De facto pan poseł, pan minister Dworczyk powiedział to, co chciałem powiedzieć. To znaczy, że w pierwszej kolejności powinniśmy wysłuchać informacji ministra obrony narodowej, bo przedmiotowo wykracza to poza kontrole Najwyższej Izby Kontroli. Wydaje mi się, że wniosek sformułowany w tym zakresie jest bezprzedmiotowy, ale może po informacji właściwego ministra Komisja uzna, że jest inaczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zapałowski.

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Panie przewodniczący, ja tylko dla uzupełnienia. Złożyłem zapytanie do ministra obrony narodowej, ilu żołnierzy z wyższym wykształceniem jest w korpusie szeregowych w wojskach operacyjnych, a ilu z nich ma 5 lat służby, 10 lat służby i 15 lat służby. To pokazuje jeszcze inną rzecz, a mianowicie to, o czym kiedyś wspominałem. Na razie nie chcę szerzej tej kwestii poruszać. Mianowicie to, że przywiązanie funkcji do stopnia powoduje

taką sytuację, że żołnierze z wyższym wykształceniem służą w wojskach operacyjnych 15 lat w korpusie szeregowych. Tylko przypomnę, że kiedyś – nawet przy półtorarocznej służbie – żołnierze kończyli służbę w stopniu starszego kaprala. To są olbrzymie niewykorzystane zasoby, które są paraliżowane poprzez system.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję, panie pośle. Czy po argumentach pana posła Dworczyka i pana posła Śliwki zgodziłby się pan na wycofanie tego tematu?

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Oczywiście. Ja tylko sygnalizuję problem.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Wrócimy do tego tematu po informacji ministra obrony narodowej. Dobrze? Teraz…

Tak, tak. Czwarta propozycja – „Wyszkolenie i wyposażenie Wojsk Obrony Terytorialnej na wypadek konieczności samodzielnego zwalczania pododdziałów zmechanizowanych przeciwnika". Proszę bardzo. Kto jest… Musi pan to skomentować?

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Tylko jednym zdaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

W chwili obecnej Wojska Obrony Terytorialnej w ogóle takiej zdolności nie posiadają.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej propozycji do planu kontroli? Kto jest za? Proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 29 posłów. Za było 5, przeciw 22, 2 osoby się wstrzymały. Zatem ta propozycja nie uzyskała akceptacji.

Pkt 5 – „Czasy mobilizacyjnego rozwinięcia pododdziałów 16. i 18. dywizji". Otwieram głosowanie w tej sprawie. Kto jest za przyjęciem tej propozycji do planu kontroli Najwyższej Izby Kontroli? Proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o przedstawienie wyników. Głosowało 29 posłów. Za było 3, przeciw 26, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Szósta propozycja, to „System zmiany podporządkowania pododdziałów obrony terytorialnej z 3. Podkarpackiej Brygady Obrony Terytorialnej do 20. Przemyskiej Brygady Obrony Terytorialnej przez dewastację zdolności bojowych pododdziałów na przykładzie 34. Batalionu Lekkiej Piechoty w Jarosławiu". Otwieram głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej propozycji do planu pracy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyświetlenie wyniku. Głosowało 29 posłów. Za 2, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Siódmy wniosek jest w sprawie zerwania w 2016 r. kontraktu z firmą Airbus na zakup śmigłowców Caracal. Nie będę czytał do końca tego tematu, bo już go słyszeliśmy. Otwieram głosowanie. Kto jest za zaakceptowaniem tego tematu do planu kontroli? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wyświetlenie wyniku. Głosowało 29 posłów. Za było 18, przeciw 10, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam zatem, że spośród zgłoszonych 7 tematów Komisja zaakceptowała 3 tematy, które zostaną przesłane do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Następnie rozpocznie się proces ich akceptacji przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej, a później przez prezydium Sejmu.

Chciałbym zapytać, czy są jeszcze inne sprawy poza przyjętym porządkiem. Proszę uprzejmie. Pan poseł Śliwka jako pierwszy.

Poseł Andrzej Śliwka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, ze względu na to, że jutro mamy posiedzenie Komisji, na którym przedstawiona będzie informacja ministra obrony narodowej na temat aktualnych problemów i wyzwań związanych z obronnością oraz planem działań resortu na 2024 r., chcę zapytać, czy już mamy informację o tym, kto będzie przedstawicielem Ministerstwa Obrony Narodowej na jutrzejszym posiedzeniu Komisji?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Według moich informacji będzie komplet. Tak. No, może się coś zmienić, ale taką informację mam dzisiaj. Pan poseł Zapałowski. Proszę uprzejmie.

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Panie przewodniczący, z informacji, które uzyskałem wynika, że od kilkunastu lat na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej nie omawiano żadnych wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Może zajęlibyśmy się wynikami kontroli z ubiegłego roku pt. „Osiągnięcie gotowości mobilizacyjnej i bojowej sił zbrojnych do realizacji zadań w czasie wojny". To była kontrola o numerze P-21037. Może wszyscy byśmy się z nią zapoznali. Myślę, że warto byłoby chociaż jedną kontrolę omówić na forum Komisji. Oczywiście, sam będę chciał się zapoznać z wynikami tej kontroli, bo to jest materiał niejawny.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, umówmy się, że prezydium Komisji i sekretariat przyjmują pański wniosek. W stosownym momencie go rozpatrzymy.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Jeśli mogę, to chciałabym uzupełnić, że jestem członkiem Komisji od 8 lat i przeżyłam sytuacje, w których przychodzili przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli i opisywali wyniki kontroli.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Być może nie wszystkie protokoły komisyjne były akurat w pana zasięgu, panie pośle, więc może to naprawimy.

Proszę państwa, skoro nie ma innych spraw, chciałem bardzo serdecznie podziękować. Zamykam posiedzenie informując, że jutrzejsze posiedzenie rozpocznie się o godz. 16:00 w sali nr 14. Tak, że serdecznie zapraszam. Dziękuję bardzo.